

Tisztelt Ajánlattevő!

**Tárgy: tájékoztatás Előzetes vitarendezés kezdeményezéséről és az arra adott ajánlatkérői állásfoglalásról, válaszárol, a Kbt. 79. § (3) bekezdése alapján**

**Közbeszerzési eljárás megnevezése:**

Vállalkozási szerződés/Élőhelyrehabilitációs célú mederkotrás a Rezéti-Duna területén a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0008 program keretében

**A közbeszerzési eljárás tárgya és fajtája:** építési beruházás megrendelése, a Kbt. Harmadik része, a Nemzeti eljárási rend szerinti hirdetményrel induló közbeszerzési eljárás (Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás)

A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő befejezte a beérkezett három ajánlat értékelését, azt követően, 2013. október 03-án megküldte az ajánlattevők részére az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentumot, melyben értesítette az ajánlattevőket az eljárás eredményéről.

A jelen levéllel az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a a továbbiakban: mint kérelmező, a 2013. október 08-án kelt faxával; határidőben, előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Kbt. 79. § (1) a) pontja alapján. Az előzetes vitarendezési kérelmet a jelen levélhez mellékként csatoljuk. (1. számú melléklet)

Az ajánlatkérő a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a Kbt. 79. § (3) bekezdése szerint, az előírt törvényes határidőn belül, az alábbiak szerint tájékoztatja az eljárás valamennyi ajánlattevőjét.

Az előzetes vitarendezés 1. pontja alatt a kérelmező vitatja ajánlatának érvénytelenségét az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról dokumentum 10/1. pontja tartalma alapján:

Ajánlatkérő megvizsgálta a kérelmező kifogását, mely szerint jogsértőnek tartja ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a tekintetben, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenységet,

hiánypótlást követően sem nevesítette a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatában. Hivatkozási alapja, hogy a felelős műszaki vezetői tevékenység nem tekinthető önálló munkarésznek, semmilyen dokumentumban nem kerül megnevezésre, nem illeszthető be az érvénytelenséget eredményező vitatott táblázatba. Megítélése szerint továbbá a felelős műszaki vezetői tevékenység nem egy önálló költségvetési tétel, az mindegyik munkatételhez szorosan kapcsolódik.

Ajánlatkérő megvizsgálta kérelmező kifogását, és válaszában rögzíti, hogy az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról dokumentumban, a kérelmező ajánlatának e vonatkozásban hozott döntését továbbra is fenntartja, azt megváltoztatni nincs jogalapja. A kérelmező a szerződés teljesítése érdekében a felelős műszaki vezetői feladatok ellátására egyértelműen alvállalkozót vesz igénybe, a műszaki szakmai alkalmassági kritériumnak e személy kapacitásaira támaszkodva felelt meg, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek a teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban meg kell nevezni, mely hiánypótlásra szóló felhívást követően sem történt meg.

Ajánlatkérő a 2013. augusztus 14-én kiküldött hiánypótlási felszólítás során a következőket kérte a kérelmezőtől, mert a 2013. július 31-én benyújtott ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti táblázat, bár be volt csatolva, de nem volt kitöltve:

- 1.) Ajánlatkérő az eljárást megindító ajánlattételi felhívás V.4. Egyéb információk 4.) pontja alatt előírta, hogy az ajánlattevőknek nyilatkozni kell a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti tartalommal, erről a dokumentáció Ajánlattételi nyilatkozata 1. és 2. pontja alatt kellett nyilatkozni. Ezt a kétféle pontot az ajánlattevő, mely az ajánlata 9. oldalán található, nem töltötte ki, de azt sem tette egyértelművé, hogy a válasza nemleges. Kérjük a fenti nyilatkozatot egyértelműen kitöltve ismételten becsatolni. **A hiánypótlás során vegyék figyelembe azt, hogy az ajánlatukban a 139. oldalon tett nyilatkozatuk alapján a felelős műszaki vezetőt és három úszómunkagép-vezetőt megbízási szerződés keretén belül kívánják a szerződés teljesítésébe bevonni, (így ezek a személyek a Kbt. 4. § 2. pontja szerinti fogalmi meghatározás alapján alvállalkozónak minősülnek) továbbá az ajánlattételi nyilatkozat 3. pontja szerint a műszaki technikai felszereltséget kapacitást biztosító szervezet bocsátja rendelkezésre.**

Ezen egyértelmű hiánypótlási felszólítás ellenére a kérelmező nem jelölte meg a felelős műszaki vezetői tevékenységet a hiánypótlás során benyújtott Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatában. E körben az ajánlatkérő nem volt jogosult ismételt hiánypótlást elrendelni, így a kérelmező ajánlatát érvénytelennek kellett nyilvánítani a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az előzetes vitarendezés 2. pontja alatt a kérelmező vitatja az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az Összegezés az ajánlatok elbírálásáról dokumentum 10/2. pontjában foglaltak szerint. Kérelmező úgy ítéli meg, hogy miután a hiánypótlás során az ajánlattételi felhívásban előírt M2/5. alkalmassági kritériumnak való megfelelés érdekében új eszközt, új technikai felszerelést nevezett meg, és bár ahhoz a hiánypótlással nem csatolta az előírt érvényes

hajólevelet, az ajánlatkérőnek ismételt hiánypótlást kellett volna kérnie. Kérelmező észrevételét az ajánlatkérő megvizsgálta, és a válaszát az alábbiak szerint adja meg.

Az eljárást megindító ajánlattétel felhívás M2 pontja egyértelműen tartalmazta a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására vonatkozó előírásokat. Az ajánlattevő a 2013. július 31-én benyújtott ajánlatában megfelelően megnevezte az előírt műszaki technikai felszereltségeket, de nem csatolta az érvényes hajóleveleket. Ezért az ajánlatkérő a 2013. augusztus 14-én kiküldött hiánypótlási felszólításában az ajánlattevőtől hiánypótlást kért az alábbiak szerint:

„M.2: a Kbt. 55. § (1) bekezdés b) pontja és a 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetőleg műszaki felszereltség leírását, (típusok, műszaki azonosító számok **érvényes hajólevelek megadásával**, továbbá nyilatkozatot kell csatolni arról, hogy a berendezések üzemképesek és a mederkotrás munkák tervezett időpontjában is üzemképesek lesznek és a mederkotrás munkák tervezett ideje alatt rendelkezésre fognak állni).”

Kérjük, hogy hiánypótlás keretén belül az ajánlatban megnevezett műszaki felszereltséghez tartozó érvényes hajóleveleket (vagy azzal egyenértékű dokumentumokat) becsatolni szíveskedjenek. **Amennyiben a már megjelölt eszközök vonatkozásában az érvényes hajóleveleket nem tudják csatolni, új eszközök is megnevezhetők, de akkor az új eszközök részére kell az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában az M2 alkalmasság igazolására előírt összes szükséges dokumentumot becsatolni.** Felhívjuk azonban szíves figyelmüket, hogy a hiánypótlás során új gazdasági szereplő bevonására már nincs lehetőség, tehát műszaki-technikai felszereltséget csak az ajánlatban már megnevezett gazdasági szereplők biztosíthatnak.

Az ajánlatkérő tehát a hiánypótlás során egyértelműen kérte, hogy új eszköz megnevezése esetén (melyre a lehetőséget biztosította) csatolnia kell az alkalmasság igazolására előírt összes szükséges dokumentumot, melynek része az érvényes hajólevél is. Az M2/5 berendezés vonatkozásában a kérelmező új berendezést nevesített, de a hiánypótlással nem csatolta az új berendezéshez sem az érvényes hajólevelet. E körben az ajánlatkérőnek ismételt hiánypótlás kiküldésére már nem volt, és a jelen Előzetes vitarendezési kérelem kapcsán sincs jogi lehetősége, az ajánlattevő ajánlatát tehát érvénytelennek kellett nyilvánítani a **Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján.**

Előzetes vitarendezési kérelmükben kifogásolják, illetve megkérdőjelezzik az eljárás jogtisztaságát, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony ár indoklása vonatkozásában az ajánlatkérő többször kért adatot Önöktől illetve felvilágosítás kért. Rögzíteni szeretnénk, hogy a beérkezett ajánlatok értékelést minden tekintetben jogszerűen, a 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről előírásai alapján végeztük el.

A 2013. július 31-én benyújtotta ajánlatuk, az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől több mint 20 %-kal alacsonyabb ellenszolgáltatási összeget tartalmazott, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján kötelezettsége volt indoklást kérni. A benyújtott indoklásuk az ajánlatukkal összevetve azonban ellentmondásokat tartalmazott, és nem volt elegendő a megalapozott döntés érdekében, az indoklás elfogadáshoz vagy

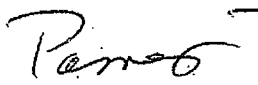
elutasításához, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján szintén jogszabályi kötelezettsége volt további indoklást kérni Önöktől. Az aránytalanul alacsony árra való vizsgálat az ajánlat érvényességnek vizsgálati körébe tartozik, (lásd a Kbt. 74. § (1) és (2) bekezdését) nem választható el a kizáró okok, az alkalmasság vagy az ajánlattal kapcsolatos egyéb érvénytelenségi vizsgálatról.

Az ajánlatkérő tehát rögzíti, hogy az Előzetes vitarendezési kérelmet követően az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentum szerint fenntartja álláspontját a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét illetően.

Tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemre, és az arra adott ajánlatkérői válasza, tájékoztatjuk az Ajánlattevőket, hogy a szerződéskötés legkorábbi időpontja a Kbt. 79. § (5) bekezdése szerint kerül meghatározásra, azaz a vállalkozási szerződés 2013. október 22-énél korábban a nyertes ajánlattevővel nem köthető meg.

Kérjük állásfoglalásunk, válaszunk szíves elfogadását és tudomásul vételét.

Pécs, 2003. október 11.

  
Závoczký Szabolcs

igazgató 